Дело № 05-1192/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 11 октября 2024 года

резолютивная часть постановления вынесена 08.10.2024

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, место нахождения судебного участка по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 209,

рассмотрев с участием привлекаемого лица, Шафикова Рамзиля Ураловича, его защитника, действующей по устному волеизъявлению привлекаемого, Нуховой Л.И., свидетелей переводчика

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ в отношении

Шафикова Рамзиля Ураловича, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

20.07.2024 в 02 часа 50 минут водитель Шафиков Р.У. на ул. Строительная д.Юсупова Кигинского района Респ. Башкортостан, будучи водителем транспортного средства «государственный регистрационный знак отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения, если такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Шафиков Р.У. в судебном заседании вину не признал, суду заявил, что находился рядом с автомобилем на обочине дороги д. Юсупова, но не управлял им, автомобиль стоял, т.к. ждал друзей, в машине также были его родственники супруги. Подъехали к автомобилю сотрудники, когда автомобиль стоял, не двигался уже более часа, пройти по их требованию медицинское освидетельствование он отказался, т.к. они у него вызвали недоверие, при этом первоначально согласился, но в присутствии брата и сестры его уговаривали сотрудник полиции отказаться от медицинского освидетельствования. После он при общении второму сотруднику сказал «хорошо, что он отказался».

Защитник привлекаемого просила о прекращении производства по делу, не указав правовых оснований к тому, заявив о том, что требование о прохождении медицинского освидетельствования к ее подзащитному были предъявлены без законных к тому оснований, что они по итогам рассмотрения настоящего дела намерены обжаловать незаконные действия сотрудников полиции в следственный комитет Бастрыкину и прокуратуру, однако до настоящего времени этого не сделано. Ссылалась на то, что ее подзащитного просто запихнули в патрульную машину и там держали пока он не заявит об отказе прохождения медицинского освидетельствования. Указала о неправомерности действий сотрудников полиции, поскольку транспортное средство под управлением Шафикова Р.У. ими по факту не было остановлено – доказательств тому не представлено, из видеозаписи, представленной административном органом, следует, что патрульный автомобиль двигался по дороге и остановился у стоящего автомобиля. По версии защиты, Шафиков стоял у стоящего автомобиля, в нем находились свидетели., автомобиль стоял у края дороги около часа, т.к. они все ждали приезда на другом автомобиле друзей Шафикова.

В судебном заседании 05.09.2024 свидетели подтвердили доводы привлекаемого и дали показания о том, что автомобиль не двигался длительное время – около часа, стоял на улице Студенческой деревни Юсупово Кигинского района Республики Башкортостан, когда к нему подъехал патрульный автомобиль.

Судом с участием лиц, участвующих в деле, 05.09.2024 просмотрена представленная к протоколу видеозапись момента когда патрульный автомобиль подъезжает к автомобилю у которого находится Шафиков Р.У. в 02:22:25 и за 20 секунд до этого момента включаются проблесковые маячки на патрульном автомобиле.

05.09.2024 участвующая при просмотре видеозаписи переводчик суду осуществила перевод разговора между сотрудниками полиции в салоне патрульного автомобиля на башкирском языке время 3:35, на 3 фрагменте видеозаписи на представленном к протоколу диске. Согласно, переводу происходит диалог между сотрудникам полиции с использованием таких фраз «ну не надо было его в больницу везти, какой толк что его повезем, машину поставили и заберёт ее, хорошо, что отказался, что так произошло».

Допрошенный в ходе рассмотрения дела посредством ВКС в качестве свидетеля 08.10.2024., являющийся должностным лицом, составившим протокол, суду заявил, что автомобиль под управлением Шафикова Р.У. 20.07.2024 в ночное врем я был остановлен во время патрулирования на служебном автомобиле по ул. Строительная с.Юсупова Кигинского района РБ. Полагал о наличии прямых доказательств управления транспортным средством Шафиковым Р.У. на представленной им к протоколу видеозаписи, что он видел лично, как тот являлся водителем транспортного средства и был остановлен его напарником, свернул направо на обочину дороги когда увидел проблесковые маячки их патрульного автомобиля, что видно на записи. Указал, что им показалось что машина двигалась слишком быстро ночью, когда был туман и поэтому у них возникли подозрения о нахождении водителя в состоянии опьянения. Полагал, что к Шафикову Р.У. обоснованно сотрудниками полиции предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования, т.к. он отметил при общении с ним в патрульном автомобиле у него запах алкоголя изо рта. Иных признаков он не помнит, запомнил только этот. Также подтвердил факт того, что действительно общался с напарником по поводу того, что хорошо, что привлекаемый отказался от прохождения медицинского освидетельствования, т.к. иначе много времени отняла бы у них процедура проведения медицинского освидетельствования – около 3-4 часов, а Шафиков был задержан под конец рабочей 8 часовой смены.

Напарник не явился в судебное заседание по вызову суда и не был допрошен, длительное время при соединении посредством ВКС суд и участники процесса ожидали его прибытия в Белокатайский межрайонный суд РБ, однако он не прибыл при рассмотрении дела 08.10.2024.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, осуществив просмотр видеозаписей, мировой судья приходит к следующему.

В качестве доказательства вины Шафикова Р.У. мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении 02АП0№597470 от 20.07.2024, составленный в присутствии привлекаемого, где он не написал в графе «объяснения» никаких пояснений;

- протокол 02 АО №091302 от 20.07.2024 об отстранении от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортных средств находится в состоянии опьянения – отмечен признак запах алкоголя изо рта, Шафиков Р.У. был отстранен от управления транспортным средством;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 02 АН №085601 от 20.07.2024, согласно которому Шафиков Р.У. 20.07.2024 в 2 часа 40 минут был направлен на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, собственноручно написал в нем неразборчивое «отказ» и расписался в нескольких местах, что видно и по видеозаписи;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 02 АС 1193107 от 20.07.2024 и приложением к нему чека алкотектора с указанием в нем «отказ от теста», в которых имеются подписи привлекаемого лица;

- рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кигинскому району РБ об установлении обстоятельств совершения Шафиковым Р.У. административного правонарушения, в котором указано о том, что автомобиль под его управлением был остановлен во время патрулирования на служебном автомобиле по ул. Строительная с.Юсупова Кигинского района РБ.

Вопреки доводам привлекаемого, полагаю, что все представленные доказательства согласуются с протоколом об административном правонарушении и между собой, являются допустимыми, достоверными и достаточными для рассмотрения дела.

Полагаю, что доводы привлекаемого о том, что не имело места остановки транспортного средства сотрудниками полиции, что он стоял на автодороге на протяжении часа, и не был водителем в момент когда подъехали сотрудники ДПС, обусловлены его процессуальным положением. Свидетельские показания, являющихся родственниками привлекаемого, суд находит ложными и полагает необходимым сообщить об обнаружении факта административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.9 КоАП РФ в их действиях, в органы внутренних дел по вступлении постановления в законную силу.

Основанием для отстранения Шафикова Р.У. от управления транспортным средством, его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явились следующие признаки, отмеченные в акте 02 АС 193107 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.07.2024 и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 02 АО №091302: запах алкоголя изо рта. Наличие данного признака подтверждено и свидетельскими показаниями., из чего суд делает вывод о наличии у должностного лица достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования), утверждённых [Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения"](https://internet.garant.ru/document/redirect/405547109/0) направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 19 августа 2013 г. N 716), федеральный надзор осуществляется должностными лицами Министерства внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органов, в частности, государственными инспекторами безопасности дорожного движения.

В силу пункта 9 Правил освидетельствования направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://internet.garant.ru/document/redirect/406596649/2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 данной статьи установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Оснований полагать, что привлекаемое лицо, подписывая процессуальные документы как водитель транспортного средства в силу юридической безграмотности не знал о правовых последствиях, не имеется. Ни в одном документе, составленном с его участием, ни на видеозаписи, о ведении которой сообщено привлекаемому должностным лицом, Шафиков Р.У не заявлял о том, что не являлся водителем транспортного средства, о том, что к нему необоснованно предъявляются как к водителю требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, а затем и медицинского освидетельствования.

Следует отметить, что Шафиков Р.У. при производстве в отношении него меры обеспечения по делу в виде отстранения от управления транспортным средством сотрудниками ГИБДД не высказывал каких-либо замечаний и возражений по поводу необоснованности проводимых мер, а также не внес своих возражений относительно незаконных действий сотрудников полиции в процессуальные документы, составленные в отношении него, хотя не был лишен такой возможности.

С учетом изложенного, доводы привлекаемого лица и его защитника о непричастности Шафикова Р.У. к управлению автомобилем, судом отклоняются как неподтвержденные объективными сведениями и опровергаемые материалами дела и показаниями свидетеля, данными им 08.10.2024, видеозаписью и иными материалами дела, в т.ч. составленными на Шафикова Р.У. и с его участием процессуальными документами: актом, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Версия привлекаемого лица и его защитника обусловлена избранной позицией защиты, стремлением привлекаемого лица избежать привлечения к ответственности.

Факт управления Шафиковым Р.У. транспортным средством сомнений у суда не вызывает вопреки доводам привлекаемого лица, его защитника, показаниям свидетелей, данным 05.09.2024. Данный факт объективно подтверждается совокупностью установленных и исследованных в судебном заседании доказательств, которые являются последовательными, относимыми, дополняющими друг друга и в целом устанавливающими общую картину произошедшего.

Факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шафиковым Р.У. в судебном заседании не оспорен, подтвержден, а потому суд учитывает данный факт в качестве частичного признания им своей вины.

Исходя из видеозаписи, просмотренной судом, на которой запечатлён факт совершения административного правонарушения, в 02:33 Шафикову Р.У. сотрудником полиции предложено прохождение освидетельствования, он не согласился, в 2:36 повторно это предложено - получен отказ. В 2:43 Шафиков Р.У. своей подписью фиксирует согласие с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В 2:44 Шафикову Р.У. инспектором предложено прохождение медицинского освидетельствования, в 2:47 он выходит на улицу со вторым инспектором, в 2:50 ему повторно предлагается прохождение медицинского освидетельствования и он выражает отказ.

Вопреки доводам привлекаемого о том, что его принудили к выражению отказа от прохождения медицинского освидетельствования, суд по видеозаписям, иным письменным доказательствам, имеющимся в деле, свидетельским показаниям о наличии такового факта не установил. Исходя из видеозаписи Шафиковым Р.У. добровольно, осознанно выражен отказ от прохождения медицинского освидетельствования в 2:50 23.08.2024 сотруднику полиции на его требование.

В отношении доводов привлекаемого и его защитника о том, что сотрудники полиции разговаривали о том, что хорошо, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, данный факт подтверждён свидетельскими показаниями, однако ничего предосудительного, позволяющего установить факт понуждения к отказу Шафикова Р.У. от прохождения медицинского освидетельствования суд не находит. суду пояснил, что был конец рабочей смены и они с напарником обсуждали именно вопрос длительности прохождения процедуры медицинского освидетельствования.

Действия Шафикова Р.У. суд квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/12161120/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность привлекаемого лица, судом установлена следующая совокупность: молодой возраст, частичное признание вины привлекаемым.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность привлекаемого лица, судом установлен тот факт, что Шафиков Р.У. привлекается к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ в течение года повторно – исходя из списка нарушений 15 раз до совершения административного правонарушения, преимущественно за превышение скоростного режима.

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Шафикову Р.У. наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на минимальный срок на 1 год 10 месяцев, что позволит достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых административных правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11, 31.5 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Шафикова Рамзиля Ураловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Разъяснить Шафикову Р.У. следующие положения:

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа: Расчетный счет 03100643000000010100 в Отделении НБ-Республика Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа; БИК 018073401; ОКТМО 80636415; ИНН 0230000870; КБК 188 116 011 230 10 001 140; Получатель: УФК по РБ (Отделение мВД России по Кигинскому району); УИН 18810402240520000657.

- копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 209-210 либо по электронной почте surgut4@mirsud86.ru с пометкой «к делу №05-1192/2604/2024»;

Исполнение постановления в части лишения права управления транспортными средствами осуществляется ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания Шафиков Р.У. обязан сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена лицам, участвующим в деле, немедленно по окончании рассмотрения дела 08.10.2024, составлено мотивированное постановление 11.10.2024.

Мировой судья Н.В. Разумная